

## DECIZIE

**Nr. 26 / 239 Dfr**

din 07 decembrie 2023

mun.Chișinău

### **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești** pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Pantea Daniel

Membrii: Anghel Valentina

Bot Alexandru

Bezede Vladimir

Nevmerjițchi Ilie

Sărătură Nelea

Sili Ira

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 07.12.2023 sesizarea depusă de Smochin Marcel, înregistrată în dosarul disciplinar cu nr.26 din 11.02.2022 (fiind completată cu sesizările din 14.02.2022, 23.05.2022, 23.05.2022, 27.06.2022) privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, titular al licenței de executor judecătoresc nr.XXX,

#### **Constată:**

##### **A. Procedura**

1. La originea cauzei examinate se află sesizările depuse în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Smochin Marcel, înregistrate în dosarul disciplinar nr.26 din 11.02.2022 (fiind completat cu sesizările din 14.02.2022, 23.05.2022, 23.05.2022, 27.06.2022), prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX

2. În temeiul art.22<sup>2</sup> din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Autorul sesizării a înaintat mai multe plângeri care au fost înregistrate în prezentul dosar. Prin plângerea din 11.02.2022, înregistrată cu nr.CD-43 autorul sesizării invocă, că la 06.08.2021 s-a adresat cu o cerere către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, prin care a solicitat ridicarea sechestrului de pe conturile bancare etc. Comunică autorul sesizării că până la data depunerii plângerii în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, nu a primit răspuns de la executorul judecătoresc XXXX XXXXX cu privire la examinarea cererii privind ridicarea sechestrului de pe conturile bancare.

4. Prin plângerea din 14.02.2022, înregistrată cu nr.CD-47 autorul sesizării invocă, că la 06.08.2021 s-a adresat cu o cerere către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, prin care a solicitat ridicarea sechestrului de pe bunurile imobile/mobile etc. Comunică autorul sesizării că până la data depunerii plângerii în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, nu a primit răspuns de la executorul judecătoresc XXXX XXXXX cu privire la examinarea cererii privind ridicarea sechestrului de pe bunurile imobile/mobile și anume apartamentul situat în mun.Chișinău, str.XXXXXXXXXX, ap.53, nr.cadastral 0100405.108.01.053.

5. Prin plângerea din 23.05.2022, înregistrată cu nr.CD-132 autorul sesizării invocă, că la 04.06.2020 s-a adresat cu o cerere către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, prin care a solicitat încetarea procedurii de executare în temeiul art.83 alin.(1) lit.a) Cod de executare, având în vedere că toate sumele au fost achitate. Comunică autorul sesizării că până la data depunerii plângerii în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, nu a primit răspuns de la executorul judecătoresc XXXX XXXXX cu privire la examinarea cererii privind încetarea procedurii de executare în temeiul art.83 alin.(1) lit.a) Cod de executare. Indică că este moștenitorul debitorilor Smochin Ion (în baza certificatului de moștenitor nr.8577 din 23.07.2019) și Smochin Tamara (în baza certificatului de moștenitor nr.11597 din 29.11.2018).

6. Prin plângerea din 23.05.2022, înregistrată cu nr.CD-133 autorul sesizării invocă, că la 29.05.2019 s-a adresat cu o cerere către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, prin care a solicitat încetarea procedurii de executare în temeiul art.83 alin.(1) lit.c) Cod de executare, cu emiterea încheierii în acest sens. Comunică autorul sesizării că până la data depunerii plângerii în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, nu a primit răspuns de la executorul judecătoresc XXXX XXXXX cu privire la examinarea cererii privind încetarea procedurii de executare în temeiul art.83 alin.(1) lit.c) Cod de executare. Indică că este moștenitorul debitorului Smochin Tamara, în baza certificatului de moștenitor nr.11511 din 27.11.2018.

7. Prin plângerea din 23.06.2022, înregistrată cu nr.CD-166 autorul sesizării invocă, că a solicitat executorului judecătoresc XXXX XXXXX ridicarea sechestrului de pe apartamentul situat în mun.Chișinău, str.XXXXXXXX, ap.53, nr.cadastral 0100405.108.01.053. Invocă că executorul judecătoresc neântemeiat a intentat procedura de executare împotriva persoanelor care erau decedate. Indică că este moștenitorul lui Smochin Ion (în baza certificatului de moștenitor nr.8577 din 23.07.2019) și Smochin Tamara (în baza certificatului de moștenitor nr.11597 din 29.11.2018).

8. Prin plângerea din 27.06.2022, înregistrată cu nr.CD-170 autorul sesizării invocă, că a solicitat executorului judecătoresc XXXX XXXXX ridicarea sechestrului de pe apartamentul situat în mun.Chișinău, str.XXXXXXX, ap.94, nr.cadastral 0100405.121.01.094. Invocă că executorul judecătoresc neântemeiat a intentat procedura de executare împotriva persoanelor care erau decedate. Indică că este moștenitorul lui Smochin Ion (în baza certificatului de moștenitor nr.8577 din 23.07.2019) și Smochin Tamara (în baza certificatului de moștenitor nr.11511 din 27.11.2018).

9. Prin plângerea din 27.06.2022, înregistrată cu nr.CD-171 autorul sesizării invocă, că la 20.08.2020 s-a adresat cu o cerere către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, prin care a solicitat încetarea procedurii de executare în temeiul art.83 alin.(1) lit.a) Cod de executare, având în vedere că toate sumele au fost achitate. Comunică autorul sesizării că până la data depunerii plângerii în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, nu a primit răspuns de la executorul judecătoresc XXXX XXXXX cu privire la examinarea cererii privind încetarea procedurii de executare în temeiul art.83 alin.(1) lit.a) Cod de executare. Indică că este moștenitorul debitorilor Smochin Ion (în baza certificatului de moștenitor nr.8577 din 23.07.2019) și Smochin Tamara (în baza certificatului de moștenitor nr.11597 din 29.11.2018).

10. Autorul sesizării consideră că prin acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX i-au fost încălcate drepturile precum și a fost încălcată legislația ce se manifestă prin necomunicarea actelor, neacordarea răspunsurilor la cererile depuse, precum și acțiunilor întreprinse de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX. Refuzul de a dispune anularea sechestrului de pe bunurile debitorilor. Invocă faptul că în cadrul procedurii de executare silită, executorul judecătoresc ar fi depășit limita acțiunilor legale, nu dorește să anuleze interdicțiile aplicate.

11. Prin decizia nr.26/71 DA din 05.07.2023, sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

12. În cadrul ședinței autorul sesizării Smochin Marcel s-a prezentat la ședință, fiind însoțit de avocatul Fediuc Valentin.

13. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX, la fel s-a prezentat la ședință.

14. Potrivit pct.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești: *În timpul examinării în fond a sesizării, prezența executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui. Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.*

## **B. Argumentele autorului sesizării**

15. În alegațiile sale, autorul sesizării Smochin Marcel invocă faptul că cererile prin care a solicitat ridicarea sechestrului de pe conturile bancare, bunurile imobile/mobile, precum și încetarea procedurii de executare, nu au fost examinate și soluționate de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

16. Mai indică că toate probele sunt invocate în plângerile depuse în adresa Colegiului disciplinar, înregistrate la dosarul disciplinar nr.26 din 11.02.2022 (cu completările din 14.02.2022, 23.05.2022, 23.05.2022, 27.06.2022).

### **C. Argumentele executorului judecătoresc**

17. În notele informative prezentate Colegiului disciplinar, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a informat precum că la 11.02.2019, în baza cererii creditorului urmăritor CCL-147, a fost înaintat spre executare silită documentul executoriu nr.2-2080/2018 din 20.11.2018, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) privind **încasarea în mod solidar de la Smochin Ion și Smochin Tamara în beneficiul CCL-147 datoria în sumă de 8 988,08 lei.**

18. Dat fiind faptul că documentul executoriu prezentat și cererea înaintată, corespundeau cerințelor art.11, 14, 15, 16 ale Codului de Executare al RM, precum și altor cerințe stabilite de legislația în vigoare, executorul judecătoresc a dispus emiterea încheierii nr.XXX-3369/19 din 11.02.2019, privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare silită a documentului executoriu nr.2-2080/2018 din 20.11.2018, în conformitate cu prevederile art. 60 – Cod de Executare al RM.

19. Întru respectarea art.67 – Cod de Executare al RM, încheierea nr.XXX-3369/19 din 11.02.2019, privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare silită a documentului executoriu sus indicat, a fost expediată debitorului. Potrivit încheierii din 11.02.2019, debitorul Smochin Ion a fost obligat să execute benevol prevederile documentului executoriu sus indicat în termen de 15 zile, iar pentru data de 28.02.2019, ora 09:00 a fost citat în cadrul biroului executorului judecătoresc pentru efectuarea procedurii de conciliere a părților în procedura de executare, cu scopul de a stabili și coordona modalitatea de executare a documentului executoriu aflat spre executare silită. La data de 28.02.2019, debitorul nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul neprezentării acestuia.

20. Ulterior, la data de 09.07.2020, creditorul urmăritor a înaintat cerere prin care a informat faptul că datoria prevăzută de documentul executoriu a fost achitată, solicitînd în acest sens încetarea procedurii de executare. Astfel, ca rezultat al măsurilor de executare întreprinse documentul executoriu sus indicat a fost executat, datoria fiind achitată.

21. Notifică executorul judecătoresc XXXX XXXXX că în strictă concordanță cu prevederile art.11, lit.h), art.36, art.37, art.38 – Cod de Executare al RM și a Hotărîrii de Guvern nr.886 din 23.09.2010, la data de 09.07.2020 a fost emisă încheierea nr.XXX-2699R/20 privind încasarea cheltuielilor de executare. Încheierea privind încasarea de la debitorul Smochin Ion a cheltuielilor de executare a fost emisă în strictă conformitate cu normele legale în vigoare, nefiind cunoscut faptul decesului debitorului Smochin Ion.

22. Menționează executorul judecătoresc vizat faptul că, potrivit Încheierii nr.25-3317/20 din 03.06.2021, emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) s-a dispus:

- *Înlocuirea debitorului Smochin Ion (decedat la 13.07.2019) cu succesorul în drepturi, cet. Smochin Marcel (a.n. 26.07.1976) în procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-2080/2018 din 20.11.2018, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani. Anularea actului executorului judecătoresc XXXX XXXXX, și anume Încheierea nr. XXX-2699R/20 din 09.07.2020 privind încasarea cheltuielilor de executare de la persoana decedată, debitorul Smochin Ion (decedat la 13.07.2019).*

- *Respingerea ca neîntemeiată cerința de încetare a procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-2080/2018 din 20.11.2018, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.*

23. Respectând dispozițiile instanței de judecată, executorul judecătoresc a dispus înlocuirea debitorului Smochin Ion (decedat la 13.07.2019) cu succesorul în drepturi, cet.Smochin Marcel (a.n.26.07.1976) în procedura de executare a documentului executoriu nr.2-2080/2018 din 20.11.2018, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), iar în acest sens a dispus emiterea încheierii nr.XXX-2699R/20 din 10.09.2021 cu privire la încasarea cheltuielilor de executare de la succesorul în drepturi – cet.Smochin Marcel.

24. Nefiind de acord cu Încheierea nr.XXX-2699R/20 din 10.09.2021, Smochin Marcel a contestat-o, iar **prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr.25-4092/21 din 09.12.2021 s-a dispus respingerea cererii de contestare depusă de debitorul Smochin Marcel**

**împotriva creditorului CCL nr.47 mun.Chișinău, intervenient accesoriu executorul judecătoresc XXXX XXXXX cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, ca fiind neîntemeiată. Totodată, s-a dispus menținerea Încheirii nr.XXX-2699R/20 din 10.09.2021 privind încasarea de la Smochin Marcel a cheltuielilor de executare în mărime de 1 906,25 lei.**

25. Comunică executorul judecătoresc că debitorul Smochin Marcel a înaintat cerere în ce privește încetarea procedurii de executare și anularea măsurilor de asigurare aplicate în baza acesteia, iar la 10.09.2021, conform răspunsului oferit acestuia i-a fost adus la cunoștință faptul imposibilității anulării măsurilor de asigurare aplicate în baza documentului executoriu sus indicat, din motivul că potrivit prevederilor art. 85 – Cod de Executare al RM: *„După intrarea în vigoare a încheierii privind încetarea procedurii de executare, executorul judecătoresc dispune anularea măsurilor de asigurare a executării.”*

26. Totodată, se notifică că reieșind din faptul că procedurile de executare intentate în baza documentelor executorii sus indicate nu sunt încetate potrivit art.83 al Codului de Executare al RM, precum și dat fiind faptul că nu au fost achitate cheltuielile de executare de către succesorul în drepturi al debitorului nu poate fi solicitată anularea interdicțiilor și sechestrului aplicate în baza documentelor executorii în cauză.

27. Mai mult decât atât, instanța de fond nu a reținut că, potrivit art.10 al Codului de Executare al RM *“executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile”*, iar potrivit lit.p) alin.(1) art.22 al Codului de Executare al RM *“Executorul judecătoresc este în drept să primească, în condițiile legii, onorarii și taxe pentru activitățile efectuate.”*

*Cu referire la petițiile cet.Smochin Marcel, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, suplimentar mai comunică următoarele:*

28. Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sed. Centru) nr.2-17347/2021 din 12.12.2022 s-a dispus respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Marcel Smochin către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, privind obligarea executorului judecătoresc la emiterea și prezentarea încheierii de încetare a procedurii de executare cu încasarea prejudiciului moral, cât și cererea de concretizare privind constatarea lipsei de acțiuni a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în legătură cu cererile depuse la 25.09.2019 și 08.08.2020, ca fiind neîntemeiată.

29. Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sed. Centru) nr.2-993/22 din 17.05.2022, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de Smochin Marcel privind ridicarea sechestrului aplicat asupra bunului imobil, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, menținută prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr.2a-3263/22 din 22.11.2022.

30. Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sed. Centru) nr.2-895/22 din 20.06.2022 s-a dispus respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Smochin Marcel împotriva executorului judecătoresc XXXX XXXXX privind ridicarea sechestrului și încasarea prejudiciului moral drept neîntemeiată.

31. Prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr.2a-1079/22 din 31.05.2022 s-a dispus admiterea cererii de apel depusă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX și casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15.12.2021, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Smochin Marcel către executorul judecătoresc XXXX XXXXX privind încasarea prejudiciului moral și s-a emis o nouă hotărâre prin care: Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Smochin Marcel către executorul judecătoresc XXXX XXXXX privind încasarea prejudiciului moral.

32. Menționează executorul judecătoresc XXXX XXXXX că toate actele judecătorești sunt publice, iar circumstanțele de fapt și de drept reținute de către instanțele judecătorești în motivarea hotărârilor supra menționate denotă faptul că cele invocate de petiționar nu corespund adevărului.

#### D. Aprecierea Colegiului

33. Examinând materialele cauzei și cele declarate în cadrul ședinței publice, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX ar fi încălcat legislația ce s-ar fi manifestat prin:

- refuzul de a dispune anularea sechestrului de pe bunurile debitorilor;
- lăsare fără răspuns sau soluționare a adresărilor către BEJ XXXX XXXXX

34. Conform art.60 – Cod de Executare al RM, „*Procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor, sau în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.*” Potrivit alin.3, al aceluiași articol „*În termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea ...*”

35. Potrivit art.67, alin.(2) – Cod de Executare al RM „*Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.*”

36. Potrivit art.36 – Cod de Executare al RM, cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc.

37. Prevederile art.38 – Cod de Executare al RM, indică expres faptul că: „Onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere, totală sau parțială, a obligației stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare.”

38. Totodata, potrivit alin.(5), (7) art.36 al Codului de Executare al RM “Sumele ce urmează a fi încasate în calitate de cheltuieli de executare se încasează în baza unei încheieri emise de executorul judecătoresc, fără citarea părților. **Încheierea este un document executoriu.** Încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare sau refuzul de emitere a unei astfel de încheieri pot fi contestate în modul prevăzut la art.66 al prezentului cod.” La caz, potrivit art.9 – Cod de Executare al RM: „Participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea”.

39. Iar potrivit art.161 alin.(1) – Cod de Executare al RM “Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.” În acest sens, urmează de menționat că Încheierea nr.XXX-2699R-20 din 09.07.2020 privind aplicarea sechestrului nu a fost contestată și este în strictă conformitate cu legea, or, în conformitate cu prevederile lit.a) alin.(1) art.63 din Codul de executare al RM “*În scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură causală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: să aplice sechestrul pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului.*”

40. Potrivit art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești “*Executorul judecătoresc răspunde disciplinar pentru săvîrșirea unei abateri disciplinare.*” Astfel, la caz vorbind, executorul judecătoresc nu a săvîrșit nici o abatere în contextul normei precitate, or, executorul judecătoresc în exercițiul funcției are dreptul să emită acte, să înainteze cerințe legale părților procedurii de executare și terților, care nefiind de acord cu aceste acte pot să le conteste în ordinea prevăzută de lege. Iar simplul fapt că, petiționarul nu este de acord cu cheltuielile de executare nu generează atragerea la răspundere disciplinară, mai cu seamă cu petiționarul nu a motivat care drepturi i-au fost încălcate prin acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc.

41. Potrivit pct.43 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul Ministerului Justiției al RM nr.96 din 20 februarie 2017 *“Completul se expune asupra admisibilității sau inadmisibilității sesizării în termen de cel mult 7 zile lucrătoare, de la data recepționării acesteia. Sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri: a) nu conține fapte, elemente noi, în raport cu o sesizare declarată anterior inadmisibilă sau respinsă ca neîntemeiată; b) nu conține fapte, care ar putea fi încadrate în abaterile disciplinare stabilite la art.21 al Legii; c) nu este semnată de autor; d) nu este înaintată de persoana, al cărei drept este pretins a fi încălcat sau lipsește dovada imputernicirii corespunzătoare a altei persoane în acest sens; e) se referă la dezacordul cu un act procesual al executorului judecătoresc, motivele dezacordului fiind examinate de instanța de judecată, care a confirmat legalitatea actului sau legalitatea acestuia rezultă direct din prevederile legale; f) examinarea motivelor invocate în sesizare ține de competența instanței de judecată sau de competența altor autorități publice ori instituții; g) a expirat termenul de tragere la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.”*

Prin urmare, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept supra invocate, petițiile declarate de Smochin Marcel reprezintă doar un simplu dezacord cu actele emise de executorul judecătoresc, asupra cărora există decizii definitive și irevocabile privind netemeinicia pretențiilor.

42. Referitor la lăsare fără răspuns sau soluționare a adresărilor către executorul judecătoresc. Din materialele dosarului rezultă că executorul judecătoresc vizat a dat răspuns la cererile înregistrate la BEJ XXXX XXXXX

43. Având în vedere cele elucidate supra, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX cu privire la încălcarea prevederilor art.21 din Legea RM nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești.

44. Prin urmare, în temeiul art.23<sup>1</sup> alin.(1) lit.b) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, unanim, prin votul a 7 membri**

#### DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspunderea disciplinară.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată în instanța de judecată în conformitate cu prevederile Codului administrativ, în termen de 30 de zile de la data publicării acestora pe pagina web oficială a Ministerului Justiției, fără a recurge la procedura prealabilă.
3. Acțiunile în instanța de judecată prin care se contestă deciziile Colegiului disciplinar se înaintează împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și, după caz, Ministerului Justiției.

**SEMNĂTURA PREȘEDINTELUI ȘEDINȚEI**

\_\_\_\_\_